

Вячеслав Фролов к.ф.н., доцент кафедры социологии и политологии НТУ «ХПИ»; **Светлана Омельченко** к.с.н., доцент, зав. кафедрой туризма и социальных наук ХТЭИ КНТУ

Этнополитические и геополитические факторы перспектив «православной» цивилизации.

О важности данной проблематики говорит то, что несмотря на улучшение ряда важных ситуативных экономических и социальных показателей в Украине по сравнению с показателями 90-х годов, социально-экономическая ситуация в стране остаётся нестабильной. Но главное то, что продолжают сохраняться и тревожно нарастать негативные тенденции долговременного действия. Они свидетельствуют о снижении шансов на оправдание надежд патриотов на строительство процветающей, развитой и суверенной Украины в обозримом будущем. В чём причины этих трудностей? Это естественные и неизбежные проблемы на пути к процветанию или это следствие серьёзных ошибок в политике государства и недооценки каких-то важных обстоятельств и факторов?

В нашей литературе о достижениях страны в годы независимости пишут не так много и в основном те учёные, специалисты и политики, кого обязывает связанность с властными структурами. Больше пишут о недостатках, потерях вследствие ошибок и пороков лидеров различных политических сил и о том, как будет замечательно, когда Украина интегрируется в мировые, прежде всего западные, экономические, политические, военные структуры. Реже встречаются обоснованные возражения против чрезмерных надежд на реальный успех в этом направлении. Но не получает достаточно внимания анализ наиболее глубоких, фундаментальных факторов, обуславливающих специфику нашей страны, которая требует адекватных подходов в экономической, социальной, этнической, внешней политике проукраинских сил.

Наша задача акцентировать внимание на самом важном из ряда этих фундаментальных факторов и обстоятельств дальнейшего развития Украины, без учёта которых эффективная и действительно патриотическая политика маловероятна.

Для этого посмотрим на некоторые проблемы нашей страны внимательнее. Директор Института процессов социального развития А. Прокопенко вслед за Ю. Полунеевым настаивает на решающей важности для достойной перспективы страны в современном мире её экономической конкурентоспособности, на необходимости перехода от индустриального общества к постиндустриальным формам. Анализируя современную ситуацию и тенденции в экономической сфере страны, автор усматривает признаки дальнейшего отставания и оттеснения Украины к периферии. Так стабильно уменьшается часть готовой продукции в структуре экспорта страны (ниже 29%), напротив, растёт доля сырьевых товаров и продуктов промежуточной переработки, формируя статус сырьевого придатка. Уменьшается доля услуг, связанных с интеллектуальным трудом, то есть, инновационных. Прямые иностранные инвестиции (70%) направляются не на развитие инновационной экономики, а в быстро прибыльные сегменты экономики – в торговлю, металлургию, пищевую промышленность, недвижимость. Причём большая часть этих инвестиций – это финансовые операции, осуществляемые оффшорными компаниями, которые принадлежат украинским ФПГ и являются элементами схем по уклонению от уплаты налогов [10; 6].

Важнейшей и пока недостижимой задачей для современной Украины остаётся формирования здоровой нации, единого народа, способного долговременными консолидированными усилиями решать сложнейшие задачи по возрождению потенциала общества. Одним из показателей нарастающих трудностей в решении этой задачи является понижение толерантности и рост недоверия в отношениях между этническими группами в стране в годы независимости. Об этом свидетельствует ряд исследований по динамике ксенофобии и антисемитизма в Украине [11; 9]. Устойчивое противостояние между регионами страны по принципиальным, стратегическим вопросам внешней политики также свидетельствует о серьёзных проблемах в формировании национального единства.

Если обратить внимание и на наших ближайших соседей, генетически и исторически близкие народы, в первую очередь Россию, то вырисовывается похожая картина. Статус наших народов в мире резко снизился. Мы отстали по основным экономическим и социальным показателям, снизилась продолжительность жизни, мы потеряли значительную часть населения, снизилась обороноспособность, утрачивается креативность, умение своими усилиями создавать высокотехнологические производства и вообще самостоятельно решать сложные проблемы.

Предполагаем, что глубинной причиной устойчивых негативных тенденций является именно несоответствие государственной политики (экономической, региональной, этнической, внешней) специфике, а следовательно, интересам Украины. Дело в том, что Украина – континентальная страна, с довольно суровым для Европы климатом, со своей историей. Природные условия, особенно левобережной Украины, гораздо более схожи по суровости с территориями европейской части России, Белоруссии. Нельзя некритически, механически переносить «европейские» принципы организации общества на такие страны как Украина, Россия, Казахстан и др. Тем более, что надо учитывать особенности современных мировых тенденций, глобализацию, переход человечества от преимущественно национально-государственной структуры к преимущественно цивилизационной. Особенно надо учитывать фактор столкновения цивилизаций. Навязываемый миру современный мировой порядок объективно и очень жёстко предполагает неравенство государств и народов.

Одной из важнейших причин наших потерь является *резкое ухудшение отношений с Россией*.

Нужно ли по этому поводу гражданам Украины испытывать лёгкое сожаление? – ведь известно, что отношения между какими-либо соседними государствами время от времени переживают ухудшения или улучшения, - или это серьёзная тенденция, которая должна вызывать серьёзную тревогу?

Фактом является то, что отношения в целом ухудшились не только между украинским и российским государствами, должностными лицами, элитами двух стран, но и между народами. Ухудшение отношений происходит в разных сферах и имеет разнообразные проявления: резкое сокращение сотрудничества в области науки и высокотехнологичных производств, вхождение или участие в работе противостоящих военных и политических блоков, организаций, экономические, торговые, газовые войны. Странные и надуманные конфликты и скандалы (типа тузлинского, маячного и т.п.), Взаимные резкие обвинения представителей политических элит, должностных лиц по поводу интерпретаций общей истории, создание негативных имиджей соседей, разработка и внедрение в сознание масс мифов о враждебном характере действий противоположной стороны, акцентирование внимания на действительных и мнимых исторических обидах, обработка соответствующим образом сознания детей и молодёжи. Всё больше жителей Украины склонны рассматривать позиции российского правительства и россиян как враждебные и агрессивные. А в России всё больше граждан в большей мере думают об украинцах как о предателях общего справедливого дела. Лидеры Российского государства заявляют о переходе на прагматические позиции в области экономических отношений с Украиной. Специалисты по международным конфликтам (З. Бжезинский, С. Хантингтон и другие) уже давно всерьёз брались оценивать возможности войны между Украиной и Россией [1; 7], и в последние годы это перестаёт казаться нелепостью. Насколько связаны наши потери с динамикой отношений между странами, а главное, каковы дальнейшие перспективы развития наших стран? Такие вопросы, утверждения и предположения о взаимосвязи тенденций к снижению творческого потенциала и конкурентоспособности с неудачными направлениями реформ и с неправильной внешней политикой сворачивания отношений с Россией и другими странами СНГ высказываются многими учёными и политиками на протяжении всех лет независимости. В этом мнении тверды представители

левого спектра политических сил, частично центра и большинство представителей индустриальных регионов страны.

Пагубность политики разрыва и противостояния объясняется прежде всего факторами долговременного развития экономик наших стран в рамках единого народно-хозяйственного комплекса на протяжении десятков и сотен лет, когда укоренилось глубокое разделение труда на выгодных для Украины условиях, достигнут довольно высокий уровень развития экономики, социальной сферы, науки, искусства; справедливо указывается на генетическую, культурную, историческую близость народов наших стран. В наступающую эпоху приобретает особую важность цивилизационная общность Украины, России, Белоруссии и ряда других стран бывшего СССР.

Фактор борьбы цивилизаций.

Для понимания существенности этих обстоятельств важно учесть современную тенденцию восхождения противостояний и острых политических конфликтов с межнационального уровня на уровень конфликтов между цивилизациями. Американский учёный С. Хантингтон около 15 лет назад указал на неё, но недостаточно раскрыл глубинные причины, механизм происходящего. В то же время развитие событий за минувшие полтора десятилетия подтвердили наличие указанной тенденции.

Эта тенденция реализуется, являясь современным проявлением древней тенденции увеличения размеров и усложнения организации этносов как основной формы организации общества. Размеры и сложность структуры этносов увеличиваются по мере накопления способностей людей к организации, к более сложному и эффективному взаимодействию, разделению труда. Хорошо известны основные исторические формы существования этноса. Не в последнюю очередь эта тенденция к укрупнению связана с соперничеством между этносами (обществами) за природные ресурсы. Более крупные образования, если они достаточно организованны, обычно более

конкурентоспособны и более сильны, особенно в прямом силовом противостоянии.

Основные этапы развития этноса

					цивилизация
				нация	
			народность		
		союз племён			
	племя				
род					

Современность скорее только по форме, внешне, отличается относительной цивилизованностью, гуманизмом, демократичностью и толерантностью в отношениях между государствами, а по сути ожесточённое соперничество продолжается. С сожалением надо признать провал - по крайней мере, временный – идеологии последовательного интернационализма. Соглашаясь с размышлениями современного американского учёного И. Валлерстайна, можно утверждать, что современный мир пока идёт скорее к развитию по национал-социалистской модели, только не на базе господства одной нацистской Германии, а на базе господства государств «золотого миллиарда», составляющих процентов 20 населения земного шара[2].

Сейчас действительно настало время перехода к цивилизациям как эффективной форме существования общества в соперничестве с другими. Теперь очень немногие нации, народы, государства в состоянии эффективно соперничать с другими в борьбе за ограниченные планетарные ресурсы в одиночку. Страны и народы сближаются, вступают в союзы. При этом, как и раньше, возникают и обычные ситуативные, исторически недолговременные союзы. Но, главное, речь идёт о глубоком долговременном, возможно, вечном сближении, интеграции наций в наднациональные образования, напоминающие гумилевские суперэтносы [3]. Эти наднациональные образования успешнее всего осуществляются на основе близости культур, религии, комплиментарности. Именно в этом значении термин «цивилизация» мы сейчас употребляем. Борьба между нациями, цивилизациями за жизненные ресурсы является важной составной частью реальности, независимо от того, осознают

ли многие представители различных наций и цивилизаций или не вполне осознают эту реальность.

Цивилизационная общность с Россией

Этническая, цивилизационная идентичность производна прежде всего от генетического, исторического, территориального, языкового, культурного, единства людей. Фундаментальным фактором цивилизационной идентичности является фактор близости природных условий: ландшафт, климат, природная зона, температурные показатели и т.п.. На этом формируются особенности культуры, образ жизни, отношение к труду, природе, другим людям и народам, общине, обществу, менталитет. Соответствие культуры природным условиям обеспечивают выживаемость этноса и его развитие.

Генетически, исторически, географически, в силу особенностей природных условий Украина, Россия, Беларусь относятся в основном к одной цивилизации. С Хантингтон назвал эту цивилизацию православной [7, с. 56]. Можно согласиться с таким названием только как с условным. На самом деле здесь встречаются и взаимодействуют различные народы и религии. Причём полиэтнические народы этих стран выработали в прошлом довольно высокие и эффективные принципы толерантности и взаимовыгодного взаимодействия, которые С. Кара-Мурза назвал «Советской цивилизацией» [4]. Это образование было демонтировано в результате поражения в Холодной войне. Но это не значит, что выработанные принципы должны быть отброшены и не могут совершенствоваться. Кстати, между СССР и Европейским союзом больше общего, чем кажется. Только последний образовывался в более благоприятных условиях, не спеша и из более богатых и благополучных стран-империй.

Важнейшим определяющим фактором «православной» цивилизации является относительная суровость природных условий, континентальность. Для эффективного функционирования и развития страны, относящиеся к такой цивилизации, нуждаются в адекватной общественной организации: большей общинной солидарности и консолидации. Их специфика, трудности в частности также связаны с меньшей плотностью населения, большими пространствами.

Народы и цивилизации обогащают свою культуру в процессе взаимодействия. Есть чему поучиться и многому мы научились у Запада. Но современный характер внутриобщественных и международных отношений характеризуется навязанной жёсткой конкуренцией. Стремительная либерализация таких стран, как наши, слепое некритическое копирование западных принципов организации, быстрое «открытие» наших стран в отсутствие цивилизованных патриотических настроений и жёсткой централизованной власти, приводит к быстрому перетеканию ресурсов на Запад, к истощению ресурсов таких стран и потере самостоятельности и самооценности, к их превращению в сырьевой придаток доминирующих стран. Наступает дисгармонизация природных условий, положения в мировой политической системе, общественного устройства и деятельности людей.

Идеология либеральной демократии и практика её энергичного протезирования вплоть до навязывания со стороны развитых стран Запада, содержит компоненты, которые могут эффективно использоваться как оружие в борьбе за планетарные ресурсы, цивилизационное оружие. Таковым является продавливание и максимизация принципа частной собственности в странах, обучаемых западной либеральной демократии. Хотя этот принцип на самом Западе давно резко ограничен, и сфера его сужается. Однобокая трактовка принципов свободы личности, приоритет прав личности над правами группы, народа, нации, государства могут использоваться как оружие. Продавливание этих принципов извне приводит к «атомизации» общества (для которого особенно важно качество общинности, солидарности), к чрезмерной дезинтеграции, ограничивает возможности «обучаемых» стран с помощью государственного регулирования обеспечить контроль над собственными национальными ресурсами (недра, людские, пространственные ресурсы).

Если Украина и Россия смогут привести свою внешнюю политику в соответствие со своими цивилизационными особенностями и сблизятся на условиях взаимной выгоды и равенства, то создадутся условия для преобразования каждой из них в более гармоничные формы. Возникнет

мощный синергетический эффект, цивилизация резко сократит потери собственных ресурсов, станет центром притяжения для многих других стран и народов; мир в целом станет демократичнее. При этом внутри стран необходим решительный отказ от принципа насильственной ассимиляции. Политика, учитывающая цивилизационные особенности, по объективным признакам в большей степени заслуживает оценки как патриотическая, чем этнический национализм с некритической ориентацией на Запад. Последнее по сути является современным вариантом «призывания варягов» нашей элитой, когда сами украинцы и россияне не в состоянии справиться с массой проблем, обрушившихся на общество.

Выводы и рекомендации

Может быть важнейшей ценностью, которой ещё в недавнем прошлом обладала Украина как полиэтническое государство, и которая ещё не совсем утрачена, была высокая степень толерантности и комплиментарности основных этнических групп населения.

В попытках построить здоровую нацию ставка на полускрытую политику ассимиляции, строительство идентичности только лишь по «западно-украинскому» образцу ошибочна. В свете этих обстоятельств наиболее адекватной политикой для реальной Украины является ориентация на консолидацию в рамках своей цивилизации, углубление разделения труда с Россией, Белоруссией, Казахстаном и другими странами на постсоветском пространстве. Оно должно быть поддержано политическим сближением (при взвешенной внешней политике с элементами многовекторности и реализацией проекта «моста между цивилизациями»), совместным сотрудничеством с международными организациями и союзами, включая ЕС и НАТО, Шанхайским договором. При этом надо учитывать, что продвижение на этом пути теперь очень осложнено из-за разорванных уже связей, накопленного недоверия, «компрадоризации», глобализации, втянутости нашей элиты в сферу западного влияния, уже распространёнными мифами о взаимной враждебности и неспособности развиваться, реальными перекосами в организации обществ.

Оно уже маловероятно в ближайшее десятилетие. Однако возвращение к своим корням представляется едва ли не единственным шансом вернуть себе богатство и перспективу самоценного существования в отличие от сомнительного статуса задворок западного мира и «санитарного кордона». Исключительная ценность как политического союзника и экономического партнёра Украины для России является определённым гарантом от формирования отношений неравенства и ущемлений интересов Украины.

Литература

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.:Международ. отношения, 1999. – 256 с.
2. Валлерстайн И. Конец какой современности//Вісник харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна №487'2000, - с. 7-17.
3. Гумилёв Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544 с.
4. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Кн. первая. – М.: Алгоритм, 2002 – 528с.
5. Мельничук И.Н. Геополитические приоритеты современной Украины // Россия и её соседи: Пробл.-тем. Сб.- М.,1999 – 204с. – с151-164.
6. Полунеев Юрий. Конкурентоспособность страны как национальная идея//Зеркало недели. – 2005. - №10 (538). – 19 – 25 марта
7. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603с.
8. Антонюк О.В. Етнополітика // Політологічний словник / За ред.. М.Ф. Головатого та О.В. Антонюка. – К. : МАУП, 2005. – 792 с.
9. Паниотто В. Динамика ксенофобии и антисемитизма в Украине (1994 - 2007) // Социология: теория, методы, маркетинг, 2008, №1 – С. 197 – 214.
10. Прокопенко Андрей: приближается ли Украина к постиндустриальному обществу? // <http://vibory.org/articles/1184.html>.
11. Соціокультурні ідентичності та практики / під ред.. А. Ручки. – К: Інститут соціології НАН України. – 2002. – С. 176